

REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 20.10.2023., 10:28:37 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/37	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-08	0	



d3587169

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1255/23-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi prigovora protiv obavijesti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 5 Usl-1004/22-7 od 30. prosinca 2022., na sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2023.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 5 Usl-1004/22-7 od 30. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-07/22-02/02, urbroj: 376-08-22-04 od 17. ožujka 2022. u dijelu u kojem je odbačen prigovor na obavijest poštanskog inspektora, klasa: 344-07/20-02/31, urbroj: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022.
2. Rješenjem tuženika od 17. ožujka 2022. odbijeni su kao neosnovani prigovori tužitelja, na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka i to: prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora, klasa: 344-07/20-02/28 od 16. veljače 2022.; prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora, klasa: 344-07/20-02/30 od 14. veljače 2022. i prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora, klasa: 344-07/20-02/31 od 14. veljače 2022.
3. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS).
4. Nastavno u žalbi tužitelj pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je pobijana presuda nezakonita, a prije svega zbog niza propusta počinjenih tijekom upravnog spora, a dodaje i da prvostupanjska presuda ne sadrži valjano obrazloženje,

odnosno da su dani razlozi nedostatni, nejasni i međusobno proturječni, tj. da za zaključke suda ne postoji uporište u podacima spisa predmeta, a ni u odredbama mjerodavnog propisa.

5. Dalje u žalbi tužitelj ističe u odnosu na koja konkretna pitanja mu prvostupanjski sud nije odgovorio, već je u cijelosti prihvatio zaključke i stajališta tuženika, bez posebnog razmatranja jesu li iznesena stajališta pravilna i na propisu utemeljena.

6. Tužitelj pobliže daje osvrt i na primjenu relevantnih odredbi Zakona o poštanskim uslugama Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge i Općih uvjeta, čija primjena je mjerodavna u konkretnom slučaju, a koje tuženik, kao i prvostupanjski sud samo općenito navode, bez konkretnih razloga i obrazloženja na koji način je Hrvatska pošta dužna postupati. Dodaje i da je poštanski inspektor vezano uz tužiteljeve obavijesti dao općenite odgovore, bez posebnog obrazloženja koje odredbe mjerodavnih propisa dopuštaju mogućnost korištenja i manualnih i elektroničkih obavijesti o prispjeću pošiljke. Tužitelj dodaje da poštanski inspektor nije zakonito proveo inspekcijski nadzor, a niti naveo razloge zbog kojih nije utvrdio nezakonitost u postupanju Hrvatske pošte.

7. Zaključno, tužitelj smatra da je prvostupanjskom presudom povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega predlaže da ovaj Sud poništi presudu od 30. prosinca 2022., očituje se o relevantnim pitanjima odnosno je li se na jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke mogu ispisivati podaci za više različitih pošiljki, a u protivnom da će tužitelj to koristiti kao pravni temelj za podnošenje kaznene prijave.

8. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

9. Žalba nije osnovana.

9. Ispitujući zakonitost pobijane presude, kao i postupka koji joj je prethodio, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, uvažavajući pri tome i razloge ništavosti, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

10. Iz podataka spisa i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev od 16. prosinca 2020. u kojem je tražio postupanje poštanskog inspektora sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19. – dalje: ZPU). Sukladno tome je poštanski inspektor postupajući prema odredbama članka 61. i 63. ZPU-a poduzeo odgovarajuće radnje i u obavijesti klasa: 344-07/20-02/31, urbroj: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022. iscrpno obrazložio svoje zaključke u svezi navedenog pravnog pitanja i tuženika obavijestio da ne postoje pravne pretpostavke za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora. Navedene zaključke i stajališta poštanskog inspektora je tuženik prihvatio odbijajući prigovore tužitelja protiv obavijesti poštanskog inspektora kao neosnovane, a prigovor na obavijest poštanskog inspektora: 344-07/20-02/31, urbroj: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022. je tuženik odbacio, a u tom dijelu je ocjena zakonitosti tuženikovog rješenja predmet upravnog spora.

11. Dalje iz podataka spisa kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da tužitelj u podnesenom zahtjevu poštanskom inspektoru HAKOM-a navodi da Hrvatska pošta (dalje: HP) obavlja nezakonito uslugu, jer u kontinuitetu ispisuje podatke o više različitih pošiljki na jednoj obavijesti o prispjeću poštanske pošiljke, dok je podneskom od 3. veljače 2022. specificirao tri pitanja poštanskom inspektoru, odnosno tražio da se očituje o tome je li HP krajem 2020. još uvijek koristi stare obavijesti o prispjeću pošiljke, premda već postoji aplikacija "Digitalni poštar" i elektroničko ispisivanje istih obavijesti, tj. je li s time u vezi postupanje HP zakonito.

12. Postupajući po prigovoru tužitelja poštanski inspektor HAKOM-a je tužitelju dostavio obavijest od 14. veljače 2022., kojom je izvijestio tužitelja da HP sukladno mjerodavnim zakonskim i podzakonskim odredbama može koristiti stare obavijesti o prispjeću pošiljke, kao i elektronički ispisane obavijesti putem aplikacije "Digitalni poštar". Dalje je u povodu drugog pitanja (je li zakonito postupanje HP kada na jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke ispisuje podatke o više različitih pošiljki) tužitelj obaviješten da se u svezi tog pitanja vodi sudski postupak pred prvostupanjskim sudom, a u odnosu na treće pitanje (zbog čega poštanski inspektor nije poduzeo ništa radi otklanjanja uočenih nezakonitosti) poštanski inspektor je obavijestio tužitelja da vezano uz ispis obavijesti o prispjeću pošiljke nije utvrdio nezakonitosti, a zbog čega u smislu članka 59. stavka 1. ZPU-a ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora nad HP-om po službenoj dužnosti.

13. Prvostupanjski sud je, ocjenjujući tuženikovo rješenje u pobijanom dijelu ocijenio da je o prigovoru tužitelja protiv navedene obavijesti odlučio čelnik tijela tuženika, potvrđujući stajališta navedena u obavijesti poštanskog inspektora, pri čemu je sud prihvatio ocjenu tuženika da je poštanski inspektor u predmetnoj obavijesti tužitelju dao sve odgovore na bitna pitanja i dao valjane, dostatne i relevantne razloge zbog kojih je prihvatio stajalište poštanskog inspektora da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za pokretanje inspekcijskog postupka po službenoj dužnosti. Pri tome je tuženik, osim osvrta na primjenu mjerodavnih odredbi materijalnih propisa, dao osvrt i na primjenu mjerodavnih odredbi Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. - ZUP), a osnovano je zaključio da u predmetnom slučaju ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. ZPU-a nad HP-om po službenoj dužnosti. Tuženik je osporeno rješenje obrazložio valjanim i dostatnim razlozima, postupajući u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a.

14. Prvostupanjski sud je, ocijenivši da činjenice odlučne za rješavanje upravnog spora nisu sporne, već samo primjena prava, pobijanu presudu donio bez prethodno održane rasprave, pozivajući se na članak 36. točku 4. ZUS-a.

15. Ovaj Sud je, ocjenjujući da žalbenim navodima tužitelj nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost pobijane presude, tim više jer u bitnom ponavlja iste razloge koje je isticao i u tužbi te tijekom upravnog spora, a u odnosu na koje je prvostupanjski sud dao valjano i iscrpno obrazloženje, koje prihvaća i ovaj Sud u cijelosti, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 1. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Dokument je elektronički potpisan:

Ante Galić

Vrijeme potpisivanja:

20-09-2023

14:23:20



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D313336313333363030363B

OU=Signature

S=Galić

G=Ante

CN=Ante Galić